



Nota van inlichtingen 3 ten behoeve van de Europese aanbesteding Partner voor Integratie Services

d.d. : 1 april 2026

Deze Nota van inlichtingen bevat alle vragen en opmerkingen, die gesteld zijn binnen de uiterste termijn voor het stellen van vragen voor vragenronde 2. De vragen zijn geanonimiseerd in deze Nota van inlichtingen opgenomen.

Ref. Nr.	Vragenronde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
181	2	64 uit Bijlage E / prijzenblad	Kan de NWO aangeven inzicht geven (indicatief) in de verdeling van de 7 bestaande en beoogde 70 koppelingen over deze complexiteitscategorieën eenvoudige, gemiddelde en complexe koppelingen in het kader van beheer?	<p>NWO beschikt momenteel niet over een uitgewerkte of gevalideerde verdeling van de bestaande en beoogde integraties naar complexiteitscategorieën (zoals eenvoudig, gemiddeld of complex). De eerder genoemde aantallen betreffen een globale indicatie van de omvang van het integratielandschap en zijn uitsluitend bedoeld om Inschrijvers een beeld te geven van de orde van grootte van de opdracht. Aan deze indicaties kunnen geen rechten worden ontleend. Ter duiding kan NWO het volgende perspectief geven. Voor een deel van de bestaande integraties geldt dat deze naar verwachting een relatief hogere complexiteit kennen, bijvoorbeeld wanneer sprake is van legacy- of maatwerkoplossingen en/of beperkte standaardisatie en documentatie. Voor toekomstige integraties geldt dat NWO inzet op standaardisatie en een API-first benadering, en dat de regieorganisatie een belangrijke rol vervult in het functionele voorwerk (zoals businessanalyse, datadefinities en ketenafstemming). Dit draagt er in algemene zin aan bij dat de technische realisatie van nieuwe integraties beter beheersbaar en voorspelbaar kan worden uitgevoerd.</p> <p>Tegelijkertijd benadrukt NWO dat de uiteindelijke complexiteit per integratie afhankelijk is van meerdere factoren, waaronder de betrokken systemen, afhankelijkheden, datavolumes en beveiligingseisen. Er kan daarom geen generieke verdeling of garantie worden gegeven ten aanzien van de complexiteit van toekomstige integraties. De daadwerkelijke classificatie naar complexiteit en de bijbehorende inspanning zal per integratie worden bepaald en uitgewerkt in het kader van nadere opdrachten.</p>

182	2	64 uit Bijlage E / prijzenblad	Kan de NWO aangeven of zij onderscheid maakt tussen eenvoudige, gemiddelde en complexe koppelingen in het kader van beheer, en hoe dit onderscheid zich verhoudt tot een vaste beheerprijs per koppeling.	<p>NWO maakt in het kader van beheer geen vooraf gedefinieerd onderscheid tussen eenvoudige, gemiddelde en complexe koppelingen.</p> <p>De complexiteit van de realisatie van een integratie (bijvoorbeeld tijdens ontwikkeling of migratie) is niet één-op-één bepalend voor de structurele beheerinspanning. Beheeractiviteiten hebben in de regel betrekking op monitoring, incidentafhandeling, wijzigingen en lifecycle management, waarbij de aard en frequentie van deze activiteiten in belangrijke mate afhankelijk zijn van het gebruik, de mate van standaardisatie en de stabiliteit van de koppeling.</p> <p>NWO streeft met het integratieplatform naar een gestandaardiseerde en beheersbare omgeving, gebaseerd op herbruikbare patronen en componenten. Daarnaast is de verwachting dat gerealiseerde koppelingen, na initiële ingebruikname, in de regel een stabiel karakter hebben. Dit draagt eraan bij dat de structurele beheerinspanning per koppeling in de basis vergelijkbaar en voorspelbaar is.</p> <p>Tegen deze achtergrond is gekozen voor een prijsmodel met een vaste beheerprijs per koppeling. De exacte beheerinspanning kan per integratie verschillen, maar wordt geacht binnen dit model te worden opgevangen.</p> <p>De nadere invulling en eventuele differentiatie in beheer (bijvoorbeeld op basis van criticiteit of gebruik) kan, indien relevant, in het kader van nadere opdrachten of SLA-afspraken verder worden uitgewerkt.</p>
-----	---	--------------------------------	---	--

183	2	64 uit Bijlage E / prijzenblad	<p>Kan de NWO toelichten wat zij precies verstaat onder een “koppeling” in het kader van beheer? Meer specifiek ontvangen wij graag verduidelijking over:</p> <ul style="list-style-type: none"> • of een koppeling wordt gedefinieerd als één technische integratiestroom (bijv. één API endpoint of Logic App), • of dat hieronder ook meerdere berichtenstromen, transformaties, foutafhandeling, beveiligingsconfiguraties en afhankelijkheden worden begrepen. 	<p>Onder een “koppeling” in het kader van beheer verstaat NWO een afgebakende gegevensuitwisseling (integratie-use-case) tussen systemen, gericht op een specifiek functioneel doel.</p> <p>Een koppeling kan technisch bestaan uit één of meerdere integratiestromen en onderliggende componenten (zoals API's, berichtenstromen, transformaties en beveiligingsconfiguraties), inclusief de bijbehorende gegevensmodellering, mappings en sleutels die nodig zijn om de gegevensuitwisseling correct, veilig en beheersbaar te laten verlopen.</p> <p>Binnen het integratieplatform wordt ingezet op herbruikbare componenten en gegevensdiensten. Dit betekent dat meerdere afnemers gebruik kunnen maken van (delen van) dezelfde onderliggende voorzieningen. Vanuit beheerperspectief wordt echter per afnemer (of logisch te onderscheiden afnemersgroep) een afzonderlijke koppeling onderscheiden, vanwege verschillen in context, configuratie en afhankelijkheden.</p> <p>Hoewel bij realisatie hergebruik kan plaatsvinden, leidt dit in het kader van beheer niet tot een wezenlijk lagere structurele beheerinspanning per koppeling.</p> <p>De precieze afbakening vindt plaats bij de uitwerking per integratie in de nadere opdracht.</p>
184	2	Beschrijvend document / Referentie formulier	Mag de referentie voor kerncompetentie 3 een organisatie zijn uit de niet publieke-sector?	<p>Ja. Zoals expliciet is opgenomen in de omschrijving van Kerncompetentie 3 in het Beschrijvend Document (paragraaf 4.6, Geschiktheidseis 3), mag de referentieopdracht zijn uitgevoerd bij een organisatie van soortgelijke omvang en complexiteit, "al dan niet in de publieke sector</p>

185	2	63, 64 en 65 uit Bijlage E	Is de prijs voor beheer per koppeling ook van toepassing op de koppelingen die opdrachtgever zelf bouwt?	<p>De beheerprijs per koppeling is van toepassing op koppelingen die door de Wederpartij in beheer worden genomen. NWO behoudt zich het recht voor om (op termijn) bepaalde koppelingen zelf te realiseren en/of te beheren, conform de uitgangspunten in het Programma van Eisen. In dat geval is de beheerprijs per koppeling door de Wederpartij niet van toepassing op deze koppelingen.</p> <p>Per koppeling zal in het kader van de nadere opdracht worden bepaald wie verantwoordelijk is voor realisatie en beheer.</p>
186	2	63, 64 en 65 uit Bijlage E	<p>In eis 63 is opgenomen dat Opdrachtgever beoogt integraties in de toekomst zelfstandig te beheren en dat Wederpartij dit faciliteert door kennisoverdracht, toegang en inrichting van de beheeromgeving, waarbij het recht tot zelfbeheer expliciet bij Opdrachtgever ligt.</p> <p>Tegelijkertijd beschrijft eis 64 een prijsmodel voor beheer per koppeling door Wederpartij, en stelt eis 65 dat Wederpartij op verzoek nieuwe integraties realiseert.</p> <p>Kan de aanbestedende dienst toelichten hoe deze eisen zich tot elkaar verhouden in de tijd en in de praktijk?</p> <ul style="list-style-type: none"> • hoe wordt bepaald welke integraties door Wederpartij worden beheerd versus door Opdrachtgever zelf 	<p>De eisen 63, 64 en 65 zijn complementair en beschrijven de beoogde ontwikkelrichting van het integratieplatform en de samenwerking met de Wederpartij.</p> <p>In de initiële en reguliere fase realiseert de Wederpartij op verzoek nieuwe integraties (eis 65) en neemt deze, samen met het integratieplatform en bestaande koppelingen, in beheer. Hierop is het prijsmodel per beheerde koppeling van toepassing (eis 64). Parallel hieraan faciliteert de Wederpartij de stapsgewijze kennisopbouw en inrichting van de beheeromgeving (eis 63), zodat NWO op termijn (delen van) het beheer zelf kan uitvoeren.</p> <p>Het uitgangspunt is dat per koppeling duidelijk wordt belegd wie verantwoordelijk is voor het beheer. NWO beoogt geen structureel hybride beheermodel, waarbij het beheer van één en dezelfde koppeling permanent verdeeld is tussen partijen. Een hybride situatie kan uitsluitend tijdelijk voorkomen in het kader van een overdracht. De keuze of een koppeling door de Wederpartij dan wel door NWO wordt beheerd, evenals het moment en de wijze van overdracht, wordt per integratie bepaald en vastgelegd in het kader van de nadere opdracht en het Dossier Afspraken en Procedures (DA</p>

187	2	Bijlage E - 63	Wat is de visie van de opdrachtgever in het kader van SLA KPI's wanneer opdrachtgever zelfstandig beheer uitvoert?	<p>In navolging van de beantwoording van vraag 185 en 186 geldt dat de beheerprijs per koppeling uitsluitend van toepassing is op integraties die door de Wederpartij in beheer zijn genomen.</p> <p>Indien NWO (op termijn) het beheer van een specifieke koppeling zelfstandig uitvoert, is de beheerprijs voor die koppeling niet van toepassing. NWO draagt in dat geval zelf de verantwoordelijkheid voor het beheer, inclusief monitoring, incidentafhandeling en operationele prestaties. De SLA en bijbehorende KPI's zijn uitsluitend van toepassing op de integraties en componenten die daadwerkelijk door de Wederpartij worden beheerd. De Wederpartij kan niet verantwoordelijk worden gehouden voor prestaties van integraties die buiten haar beheer vallen. Ter verduidelijking geldt dat, zolang de Wederpartij verantwoordelijk is voor het beheer van het onderliggende integratieplatform, de SLA-afspraken en KPI's die betrekking hebben op de beschikbaarheid en prestaties van het platform onverminderd van kracht blijven.</p>
-----	---	----------------	--	---

188	2	Bijlage E – 77	Wie is verantwoordelijk voor de kosten van de uit te voeren PEN-test en Audit?	<p>Voor de kosten van audits en pentests wordt onderscheid gemaakt tussen:</p> <p>1. Verplichte audit en pentest door de Wederpartij Conform het Programma van Eisen is de Wederpartij verplicht om periodiek (minimaal jaarlijks) een onafhankelijke audit en pentest uit te laten voeren op de aangeboden oplossing en de eigen informatiebeveiligingspraktijk.</p> <p>De kosten hiervan komen volledig voor rekening van de Wederpartij en dienen integraal te zijn opgenomen in de inschrijvingsprijzen. NWO accepteert hiervoor geen separate verrekening.</p> <p>2. Door NWO geïnitieerde audits NWO behoudt zich het recht voor om zelf audits uit te (laten) voeren. In dat geval is artikel 5.4 van de ARBIT 2022 van toepassing, waarin is bepaald dat partijen ieder hun eigen kosten dragen in verband met dergelijke audits.</p> <p>Dit betekent dat NWO de kosten draagt voor eventueel ingeschakelde externe auditors en de Wederpartij haar eigen kosten draagt voor het verlenen van medewerking.</p>
189	2	Bijlage E – 63/64	Wat is de visie van de opdrachtgever in het kader van de beheerprijs wanneer opdrachtgever zelfstandig beheer uitvoert?	Zie de beantwoording van vraag 185 en 186. Deze zijn onverkort van toepassing op de hier gestelde vraag.

190	2	Bijlage E - 26	<p>U stelt dat de oplossing gedurende de looptijd moet voldoen aan de dan geldende BIO. De BIO is een richtlijn die u als overheidsorgaan mede zelf opstelt, waarmee effectief een blanco cheque ontstaat voor toekomstige eisen hoe kostbaar ook. Bent u bereid om de huidige BIO van toepassing te verklaren en bij wijziging van de BIO voorwaarden deze wijziging volgens het wijzigingsproces door te voeren of als nacalculatie in rekening te brengen?</p>	<p>NWO begrijpt de zorg van de Inschrijver ten aanzien van de onvoorspelbaarheid van toekomstige kosten, maar gaat niet akkoord met het voorstel om de BIO te beperken tot de huidige versie.</p> <p>Als overheidsorganisatie is NWO verplicht om blijvend te voldoen aan actuele wet- en regelgeving, waaronder de Baseline Informatiebeveiliging Overheid (BIO). De oplossing dient gedurende de looptijd van de overeenkomst aan de op dat moment geldende normen te voldoen.</p> <p>Ter verduidelijking maakt NWO onderscheid tussen regulier beheer en wezenlijke wijzigingen. Regulier onderhoud dat nodig is om te blijven voldoen aan reeds geïmplementeerde BIO-eisen valt onder de vaste beheerprijs.</p> <p>Indien toekomstige wijzigingen in wet- en regelgeving, waaronder aanscherpingen van de BIO, leiden tot noodzakelijke en substantiële aanpassingen aan het integratieplatform of bestaande integraties, worden deze werkzaamheden niet als regulier beheer beschouwd. Dergelijke aanpassingen worden separaat beoordeeld en uitgevoerd via het geldende wijzigingsproces (bijvoorbeeld als projectmatige wijziging of binnen de daarvoor beschikbare dienstverlening).</p>
-----	---	----------------	---	--

191	2	Bijlage F	<p>U geeft aan dat u van ons verwacht dat wij een oplossing leveren die conform BIO richtlijnen is. De BIO richtlijnen bevatten veel voorwaarden waar de aanbestedende organisatie zich aan dient te conformeren waarvan voor enkele eisen maatregelen vanuit te leverancier nodig zijn. Kunt u aangeven welke onderdelen van de BIO u van toepassing ziet op de gevraagde oplossing? Voldoen de te koppelen systemen hier ook aan?</p>	<p>NWO verwacht van de Wederpartij niet dat deze voldoet aan de volledige BIO voor de gehele organisatie, maar uitsluitend aan de BIO-maatregelen die relevant zijn voor de scope van deze opdracht: de inrichting, het beheer en de werking van het integratieplatform en de daarop ontsloten koppelingen.</p> <p>De voor deze opdracht relevante beveiligingseisen zijn geconcretiseerd in Bijlage F (Informatiebeveiligingsvereisten) en het Programma van Eisen. Deze vormen de vertaling van de BIO- en NIS2-richtlijnen naar de gevraagde oplossing. Ten aanzien van de te koppelen systemen hanteert NWO een duidelijke scheiding van verantwoordelijkheden. De Wederpartij is verantwoordelijk voor de veilige verwerking en routing van gegevens via de integratielaag. De verantwoordelijkheid voor de BIO-compliance, datakwaliteit en informatiebeveiliging van de aangesloten bron- en doelsystemen ligt bij NWO en/of de betreffende leveranciers van die systemen. Van de Wederpartij wordt wel verwacht dat zij binnen de integratielaag passende maatregelen treft om veilige gegevensuitwisseling met deze systemen te borgen.</p>
-----	---	-----------	---	--

192	2	Bijlage G	<p>Gezien de relatief korte periode voor de implementatie en vervanging van het integratieplatform: is er voldoende capaciteit van leveranciers op gebied van: testomgevingen, testdata, documentatie van de koppelingen en de data, ondersteuning in het geval van calamiteiten en mogelijke aanpassingen?</p>	<p>NWO herkent de koppeling die Inschrijver maakt tussen de doorlooptijd van de implementatie en de beschikbaarheid van capaciteit bij externe leveranciers niet als zodanig.</p> <p>De realisatie van het integratieplatform en de migratie van bestaande koppelingen vindt plaats in nauwe samenwerking tussen NWO, de integratiepartner en de betrokken applicatie-eigenaren. De voortgang is daarbij primair afhankelijk van de beschikbaarheid van functionele input, afstemming met bronsystemen en prioritering binnen de organisatie.</p> <p>NWO treft zelf de benodigde voorbereidingen om deze samenwerking te faciliteren, onder andere op het gebied van: beschikbaarheid van omgevingen; betrokkenheid van stakeholders en applicatie-eigenaren; ondersteuning bij testdata en validatie.</p> <p>Waar documentatie of inzicht in bestaande koppelingen beperkt is, wordt verwacht dat NWO en de integratiepartner gezamenlijk de benodigde informatie verder uitwerken.</p> <p>De Wederpartij wordt geacht haar dienstverlening zodanig in te richten dat deze adequaat kan omgaan met reguliere projectdynamiek, waaronder afhankelijkheden, wijzigingen en eventuele calamiteiten.</p>
-----	---	-----------	---	---

193	2	Bijlage G	<p>Uit PSA: “Om de Integratie Partner niets te willen voorschrijven zijn de eventuele in de integratiestappen benodigde technische componenten bewust niet benoemd in deze PSA.”</p> <p>VRAAG: Gezien de wens om in de toekomst zelfredzaam te worden op het gebied van het beheren van het integratie platform (PAG14) is er een voorkeur voor in te zetten technische componenten? Waarbij allereerst gekozen kan worden voor een lowcode of juist een procode aanpak?</p>	<p>Binnen deze aanbesteding zijn de kaders voor het integratieplatform vastgelegd, waaronder het gebruik van Microsoft Azure Integration Services als technologisch uitgangspunt. Binnen deze kaders schrijft NWO echter niet dwingend voor hoe individuele integraties technisch moeten worden gerealiseerd of welke componenten in specifieke situaties moeten worden toegepast.</p> <p>Met het oog op de beoogde stapsgewijze zelfredzaamheid van NWO heeft NWO wel een duidelijke voorkeur voor een low-code benadering waar dit functioneel en technisch passend is. Componenten zoals Azure Logic Apps ondersteunen dit uitgangspunt, doordat zij bijdragen aan begrijpelijkheid, overdraagbaarheid en beheerbaarheid van integraties binnen de eigen organisatie. Tegelijkertijd onderkent NWO dat in specifieke gevallen – bijvoorbeeld bij complexe transformaties, performance-eisen of specifieke technische logica – een pro-code aanpak (zoals Azure Functions) doelmatiger kan zijn.</p> <p>Van de Wederpartij wordt verwacht dat zij binnen de gestelde kaders per integratie een passende afweging maakt tussen low-code en pro-code, waarbij de toekomstige beheerbaarheid en overdraagbaarheid aan NWO leidend zijn.</p>
194	2	Planning	<p>NWO heeft in de planning geen beoogde datum voor voorlopige gunning opgenomen. Zou NWO deze datum in de planning willen opnemen?</p>	<p>De voorlopige gunning staat gepland op 9 juni 2026. Hieraan kunnen echter geen rechten worden ontleend en Aanbestedende dienst behoudt het recht de datum voor voorlopige gunning te wijzigen.</p>

195	2	Bijlage E	<p>Ten aanzien van eis 35, waarin is opgenomen dat de Wederpartij de Azure omgeving continu (24/7) monitort op beschikbaarheid, prestaties en beveiliging:</p> <p>Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat NWO zelf eveneens beschikt over een 24/7 bereikbaar escalatie en beslispunt, zodat bij ernstige incidenten of calamiteiten direct en op gelijkwaardig niveau kan worden geschakeld over prioritering, impact en te nemen maatregelen?</p> <p>Indien dit niet het geval is, kan de aanbestedende dienst toelichten hoe zij eis 35 proportioneel geïnterpreteerd ziet in situaties buiten reguliere kantoor tijden?</p>	<p>De in eis 35 opgenomen verplichting tot 24/7 monitoring ziet uitsluitend op geautomatiseerde technische monitoring van het integratieplatform en de onderliggende Azure-componenten. Dit betekent dat de omgeving continu beschikbaarheids-, prestatie- en beveiligingsinformatie verzamelt en – waar ingericht – automatische signaleringen (alerts) genereert.</p> <p>Zoals omschreven in de Aansluitvoorwaarden Azure Landing Zones (Bijlage I) beschikt NWO over centrale monitoringvoorzieningen (onder meer op basis van Azure Monitor en Log Analytics). Van de Wederpartij wordt verwacht dat het integratieplatform hierop wordt aangesloten.</p> <p>Deze eis impliceert nadrukkelijk geen verplichting tot 24/7 actieve incidentopvolging, stand-by diensten of directe interventie buiten kantoor uren.</p> <p>Incidenten die buiten reguliere kantoor uren door de monitoring worden gesignaleerd, worden door de Wederpartij opgepakt en geanalyseerd binnen de eerstvolgende reguliere werkperiode, conform de geldende serviceafspraken.</p> <p>\Inschrijvers hoeven voor de huidige dienstverlening derhalve geen structurele 24/7 beschikbaarheid of incidentafhandeling buiten kantoor uren op te nemen in hun aanbieding.</p> <p>Specifieke escalatiepaden en beslispunten worden na gunning in overleg vastgelegd in de SLA en het Dossier Afspraken en Procedures (DAP). Indien NWO in de toekomst behoefte krijgt aan actieve ondersteuning buiten kantoor uren, zal dit via het wijzigingsproces nader worden overeengekomen.</p>
-----	---	-----------	--	---

196	2	Bijlage J en K	Bijlage J en K: Exitregeling; beide bijlages verwijzen naar de bijlage Exitregeling. Op dit moment lijkt het erop dat deze bijlage niet is bijgevoegd. Wij verzoeken NWO om deze bijlage alsnog te delen, zodat alle relevante informatie beschikbaar is. Mocht de Exitregeling nog niet zijn opgesteld, dan zouden wij graag vernemen of NWO deze in gezamenlijkheid met de gegunde partij wil opstellen.	Deze bijlage wordt opgesteld met winnende inschrijver na gunning.
197	2	Bijlage J en K	In de concept Raamovereenkomst en Nadere Overeenkomst is opgenomen dat partijen beogen de fictieve dienstbetrekking van thuiswerkers of gelijkgestelden buiten toepassing te laten. Kan de aanbestedende dienst toelichten hoe zij verwacht dat opdrachtnemers dit in de praktijk borgen en aantonen, met name in situaties waarin werkzaamheden (deels) door niet eigen personeel worden uitgevoerd? En kan worden bevestigd dat opdrachtnemers die uitsluitend met eigen personeel in vast dienstverband werken hiermee reeds voldoen aan deze bepaling?	De bepaling is bedoeld om te voorkomen dat sprake is van een (fictieve) dienstbetrekking tussen door Wederpartij ingezette personen en Opdrachtgever. Wederpartij borgt dit door de arbeidsrelaties met eigen personeel en eventuele derden zodanig in te richten dat geen gezagsverhouding met Opdrachtgever ontstaat en door deze verplichting in de keten door te leggen. Opdrachtgever verlangt geen specifieke vorm van aantoonbaarheid anders dan naleving van de contractuele verplichtingen. Indien Wederpartij uitsluitend werkt met eigen personeel in vast dienstverband, voldoet zij hiermee reeds aan deze bepaling.

198	2	Bijlage F	Hoe wordt lifecycle-management van integraties, API's en middleware geborgd binnen de organisatie?	<p>Lifecyclemanagement van integraties, API's en het integratieplatform is binnen NWO in ontwikkeling en wordt ingericht als onderdeel van de bredere governance rondom het integratieplatform.</p> <p>Voor de huidige situatie geldt dat lifecyclemanagement van bestaande integraties in belangrijke mate is gekoppeld aan de lifecycle van de betrokken applicaties en onderliggende technologie.</p> <p>Voor het integratieplatform en de daarop gerealiseerde integraties zal NWO lifecyclemanagement verder expliciet inrichten, onder meer gericht op versiebeheer, wijzigingsbeheer, uitfasering en beheer van afhankelijkheden.</p> <p>Van de Wederpartij wordt verwacht dat zij hier actief aan bijdraagt, onder andere door het toepassen van best practices en het ondersteunen bij het opstellen en implementeren van lifecyclemanagementprocessen, passend binnen de architectuur en governance van NWO.</p>
199	2	Bijlage F	Hoe moeten leveranciers aantonen dat ketenpartners voldoen aan de BIO-eisen uit Bijlage F?	<p>Van de Wederpartij wordt niet verwacht dat zij aantoont dat ketenpartners of aangesloten systemen voldoen aan de BIO-eisen.</p> <p>De verantwoordelijkheid voor de BIO-compliance van bron- en doelsystemen ligt bij NWO en/of de betreffende leveranciers van deze systemen.</p> <p>Van de Wederpartij wordt wel verwacht dat zij binnen de integratielaag passende maatregelen treft om een veilige gegevensuitwisseling te borgen, conform de eisen uit Bijlage F en het Programma van Eisen.</p>
200	2	Bijlage F	Wat verstaat NWO precies onder een exit-strategie voor het integratieplatform en middleware?	<p>Dit ziet toe op hetgeen wat wordt vastgelegd in de Exitregeling. Zie ook beantwoording vraag 196.</p>

201	2	Bijlage F	Hoe worden externe leveranciers aangesloten op het integratieplatform en welke beveiligingsvoorwaarden gelden daarbij?	<p>Externe leveranciers en applicaties worden aangesloten op het integratieplatform via gestandaardiseerde API-koppelingen, waarbij Azure API Management fungeert als centrale toegangspoort (gateway).</p> <p>De beveiligingsvoorwaarden zijn gebaseerd op de in de aanbestedingsstukken vastgelegde kaders en omvatten onder meer:</p> <p>toepassing van Zero Trust-principes, waarbij elke toegang expliciet wordt geauthenticeerd en geautoriseerd; gebruik van Microsoft Entra ID voor authenticatie en autorisatie (waaronder Single Sign-On, Multi-Factor Authentication en Role-Based Access Control); inzet van beveiligde communicatie (zoals TLS) en token-based toegang (bijvoorbeeld OAuth2/JWT); logging, monitoring en auditing conform de eisen uit het Programma van Eisen en Bijlage F.</p> <p>De nadere technische en architectonische uitwerking van de aansluiting van externe partijen maakt onderdeel uit van het door de Wederpartij op te stellen Low Level Design (LLD), dat vooraf door NWO (inclusief het Security Office) wordt getoetst en goedgekeurd.</p>
-----	---	-----------	--	---

202	2	Bijlage F	Is er een bestaande API-strategie of API-catalogus die richtinggevend is voor ontwerp en governance?	<p>NWO beschikt momenteel nog niet over een volledig uitgewerkte en operationele API-strategie of centrale API-catalogus. Zoals beschreven in de Project Start Architectuur (PSA) bevindt NWO zich in een transitie naar een servicegeoriënteerde architectuur. Richtinggevend voor het ontwerp en de governance zijn de kaders die reeds in de aanbestedingsstukken zijn vastgelegd. Hieronder valt de verplichte inzet van Azure API Management (onder meer voor ontsluiting en versiebeheer), de NWO Zero Trust-principes en de toepassing van de richtlijnen rondom Open Standaarden (Forum Standaardisatie). Daarnaast wordt van de Wederpartij verwacht dat zij vanuit haar expertise meedenkt over de verdere professionalisering van het integratielandschap. Zoals reeds vastgelegd in het Beschrijvend Document (paragraaf 1.3.3) en het Programma van Eisen (proactieve dienstverlening en advisering), omvat dit het leveren van (on)gevraagd advies en het begeleiden van NWO bij het bevorderen van de integratievolwassenheid. Het adviseren over API-governance en best practices past binnen deze bestaande adviesrol van de Wederpartij.</p>
-----	---	-----------	--	--

203	2	Bijlage F	Hoe worden wijzigingen in koppelingen en API's nu geprioriteerd, getest en doorgevoerd?	<p>Op dit moment worden wijzigingen in koppelingen en API's primair geïnitieerd en afgestemd tussen de betrokken productteams van de bron- en doelsystemen. Deze teams bepalen gezamenlijk de functionele behoefte en prioritering.</p> <p>De technische realisatie, test en doorvoering van wijzigingen vindt plaats in afstemming met de betrokken ontwikkel- en beheerpartijen, waarbij gebruik wordt gemaakt van de bestaande ontwikkel-, test- en acceptatieomgevingen.</p> <p>In de toekomstige situatie, met de inrichting van het integratieplatform en de bijbehorende regieorganisatie, wordt dit proces verder gestandaardiseerd en geformaliseerd. Hierbij wordt ingezet op eenduidige processen voor wijzigingsbeheer, testaanpak en release management, passend binnen DevOps-werkwijzen en de governance van het integratieplatform.</p> <p>Van de Wederpartij wordt verwacht dat zij deze werkwijze ondersteunt en helpt bij het verder structureren en optimaliseren van deze processen</p>
-----	---	-----------	---	--

204	2	Bijlage F	Welke systemen zijn bron- en doelsystemen in de belangrijkste ketens, en welke koppelingen zijn bedrijfskritisch?	<p>NWO merkt op dat de verwijzing van de Inschrijver naar Bijlage F (Informatiebeveiligingsvereisten) niet direct aansluit bij de aard van deze vraag.</p> <p>Inhoudelijk geldt het volgende: de meest bedrijfskritische integratieketens binnen NWO bevinden zich in het primaire subsidieproces, de financiële afhandeling, het relatiemanagement systeem en identiteits- en toegangsbeheer.</p> <p>De belangrijkste (typen) bron- en doelsystemen in deze ketens zijn: Primair proces (subsidieverlening, financiële afhandeling, relatiemanagement)</p> <p>De kern van de NWO-dienstverlening wordt gevormd door integraties tussen het subsidiesysteem (thans ISAAC, op termijn te vervangen) en het financiële systeem (thans UBW) en het nieuwe Relatiemanagementsysteem (Microsoft Dynamics)</p> <p>Koppelingen in deze keten, zoals voor projectadministratie en financiële verwerking, zijn bedrijfskritisch.</p> <p>De IAM-voorziening (onder meer gebaseerd op Microsoft Entra ID en HelloID) speelt een centrale rol in het beheer van identiteiten en toegangsrechten en is daarmee essentieel voor de veilige werking van het applicatielandschap.</p> <p>Bedrijfsvoering (HR en financiën) Integraties tussen HR-systemen (zoals Youforce) en financiële systemen zijn van belang voor onder meer personeels- en financiële administratie en uitwisseling van organisatiecodering vs. kostenplaatsen.</p> <p>Deze opsomming is bedoeld als duiding van de belangrijkste ketens en is niet uitputtend. Het applicatielandschap van NWO is in ontwikkeling en zal gedurende de looptijd van de overeenkomst veranderen.</p> <p>Een representatieve selectie van bestaande integraties binnen deze ketens is opgenomen in de initiële scope van zeven (7) te migreren koppelingen, zoals beschreven in paragraaf 1.3.4.1 van het Beschrijvend Document.</p>
-----	---	-----------	---	--

205	2	Bijlage M ARBIT-2022, artikel 8.3	Wij constateren dat artikel 8.3 bepaalt dat bij verschil van mening over intellectuele eigendomsrechten wordt aangenomen dat deze bij de Opdrachtgever berusten. Dit leidt tot rechtsonzekerheid bij standaardprogrammatuur en generieke integratieartefacten die niet specifiek voor de Opdrachtgever worden ontwikkeld.	ARBIT-2022 artikel 8.1 bepaalt uitdrukkelijk dat intellectuele eigendomsrechten op standaardprogrammatuur en generieke componenten bij Wederpartij blijven, en dat alleen specifiek voor de Opdrachtgever ontwikkelde resultaten aan de Opdrachtgever toekomen. Artikel 8.3 bevat uitsluitend een bewijsvermoeden voor het geval van een verschil van mening over de kwalificatie van (delen van) de Prestatie. Er is daarom geen sprake van rechtsonzekerheid en aanpassing is niet aan de orde.
206	2	Bijlage M ARBIT-2022, artikel 17.5	Bent u bereid aan artikel 17.5 toe te voegen dat een boete uitsluitend verschuldigd is indien door een rechter onomstotelijk is vastgesteld dat sprake is van schending van de geheimhoudingsplicht?	Niet akkoord.
207	2	Bijlage M ARBIT-2022, artikel 29.3	Artikel 29.3 verplicht de Wederpartij bewijs van premiebetaling te overleggen, inclusief melding van eerdere claims in het lopende verzekeringsjaar. Wilt u dit artikel wijzigen naar: Wederpartij overlegt op verzoek onverwijld bewijs van premiebetaling aan Opdrachtgever”, zonder aanvullende verplichting tot het overleggen van claimhistorie?	Niet akkoord.
208	2	Bijlage M ARBIT-2022, artikel 43.1	Om de reikwijdte van het Gebruiksrecht te verduidelijken verzoeken wij onderstaande tekst aan te passen. Bent u bereid artikel 43.1 te wijzigen naar: “Leverancier verleent aan Opdrachtgever met inachtneming van de Voorwaarden een Gebruiksrecht op de Standaardprogrammatuur voor de duur van de Overeenkomst, alsmede op Nieuwe versies indien Opdrachtgever is gerechtigd tot de ontvangst daarvan”?	Niet akkoord

209	2	Bijlage M ARBIT-2022, artikel 43.3	Bent u bereid artikel 43.3 te wijzigen naar: “Opdrachtgever mag kopieën van de Standaardprogrammatuur vervaardigen en in gebruik nemen zo vaak hij dat voor zijn bedrijfsvoering nodig oordeelt, voor zover dat wordt toegestaan in de Voorwaarden van de Standaardprogrammatuur”?	Niet akkoord.
210	2	Bijlage D Specificatie referentieopdracht, Kerncompetentie 1	In de referentie-eisen wordt gesteld dat de referentieopdracht moet zijn uitgevoerd bij een organisatie van vergelijkbare omvang én in de publieke sector. Indien een referentieopdracht is uitgevoerd bij een wereldwijd opererende commerciële organisatie met meer dan 500 medewerkers, en de opdracht qua inhoud, complexiteit en context aantoonbaar vergelijkbaar is met de gevraagde kerncompetenties, voldoet deze referentie dan aan de gestelde eisen?	Nee, een referentieopdracht uitgevoerd bij uitsluitend een commerciële organisatie voldoet niet aan de gestelde eisen voor Kerncompetentie 1. Zoals vastgelegd in het Beschrijvend Document dient de referentie voor Kerncompetentie 1 afkomstig te zijn van een organisatie met minimaal 500 medewerkers in de publieke sector (of semi-publieke sector, zoals nader toegelicht in de beantwoording van vraag 113). Voor NWO is het van belang dat de Wederpartij aantoonbare ervaring heeft met de specifieke kenmerken van publieke organisaties, waaronder de bestuurlijke inrichting, besluitvormingsprocessen, verantwoordingsstructuren en de invloed van wet- en regelgeving op de inrichting van het IT-landschap. Hoewel een commerciële organisatie qua omvang en technische complexiteit vergelijkbaar kan zijn, acht NWO deze contextuele aspecten essentieel voor een goede uitvoering van de opdracht. Om die reden wordt de eis ten aanzien van de publieke sector gehandhaafd.

211	2	Intellectueel eigendom	Kan NWO bevestigen dat generieke (niet-klantspecifieke) componenten, templates, best-practices en libraries niet overgaan naar NWO en vrij inzetbaar blijven voor leverancier?	<p>NWO kan dit in de basis bevestigen, met inachtneming van de volgende verduidelijking ten aanzien van intellectuele eigendomsrechten en gebruiksrechten.</p> <p>1. Achtergrondkennis (generieke componenten) Conform artikel 8.1 sub b van de ARBIT-2022 berusten de intellectuele eigendomsrechten op reeds bestaande, generieke en niet-klantspecifieke componenten, templates en libraries (achtergrondkennis) bij de Wederpartij (of de betreffende derde). Deze rechten gaan niet over op NWO en blijven vrij inzetbaar voor de Wederpartij.</p> <p>2. Gebruiksrecht voor NWO Voor zover dergelijke generieke componenten onderdeel uitmaken van, of verweven zijn in, de voor NWO gerealiseerde oplossing, verkrijgt NWO een niet-exclusief en onherroepelijk gebruiksrecht. Dit gebruiksrecht is toereikend voor de nakoming van de overeenkomst en omvat uitdrukkelijk het recht voor NWO (of een opvolgende leverancier) om de opgeleverde oplossing – inclusief de daarin geïntegreerde generieke componenten – te gebruiken, te beheren, aan te passen en verder te (laten) ontwikkelen.</p> <p>3. NWO-specifieke componenten en configuraties Voor alle specifiek voor NWO ingerichte of ontwikkelde onderdelen, waaronder cloudinfrastructuur, configuraties, CI/CD-pipelines, Infrastructure-as-Code en overige automatiseringsvoorzieningen die binnen de Azure-omgeving van NWO worden gerealiseerd, berusten de intellectuele eigendomsrechten bij NWO, zoals ook vastgelegd in het Programma van Eisen.</p>
-----	---	------------------------	--	---

212	2	Fatale termijnen Artikel 76.2 ARBIT	Kan NWO t.a.v. artikel 76.2 van de ARBIT bevestigen dat de genoemde termijnen alleen gelden als fatale termijnen wanneer deze expliciet en schriftelijk per (nadere) opdracht als zodanig zijn benoemd en overeengekomen?	NWO kan dit niet bevestigen en gaat niet akkoord met de voorgestelde interpretatie. Artikel 76.2 van de ARBIT-2022 bepaalt expliciet dat Functiehersteltijden en Reactietijden als fatale termijnen gelden. Tevens is bepaald dat de Wederpartij bij het niet realiseren van de overeengekomen Beschikbaarheid direct, zonder ingebrekestelling, in verzuim is. Ter borging van de continuïteit en kwaliteit van de dienstverlening kwalificeert NWO de overeengekomen servicelevels als resultaatsverplichtingen. De contractuele bepalingen uit de ARBIT-2022 blijven, zoals opgenomen in de aanbestedingsstukken, integraal en ongewijzigd van kracht.
213	2	Aansprakelijkheid	"NWO heeft aangegeven de ARBIT-aansprakelijkheidsregeling integraal te handhaven. Kan NWO toelichten hoe zij borgt dat de aansprakelijkheid van de leverancier proportioneel en verzekeraar blijft, gezien: – de cumulatie van verplichtingen in PvE, ALZ, BIO, NIS2 en Verwerkersovereenkomst; – het ontbreken van sectorconforme maxima in de ARBIT; – dat (middel)grote leveranciers gebonden zijn aan verzekeringslimieten? Kan NWO daarbij bevestigen dat in Nadere Overeenkomsten met een beperkte risico-omvang lagere of specifieke limieten kunnen worden overeengekomen?"	De maximale bedragen die genoemd worden in artikel 26.2 en 26.3 ARBIT 2022 zijn op deze hoogte vastgesteld, omdat deze bedragen verzekeraar worden geacht te zijn. In de Nadere Overeenkomst kunnen lagere of specifieke limieten worden overeengekomen als dat gelet op beperktere risico's redelijk wordt geacht.

214	2	Exitclausule Artikel 32 ARBIT	Kan NWO bevestigen dat exit-activiteiten plaatsvinden op basis van redelijke inspanningen, vooraf worden gespecificeerd en geaccordeerd via het DAP-proces en tegen vergoeding plaatsvinden wanneer het gaat om extra werkzaamheden buiten reguliere beheertaken?	<p>NWO kan dit niet in algemene zin bevestigen. De uitvoering van exit-activiteiten vindt plaats conform de bepalingen in artikel 32 van de ARBIT-2022 en de randvoorwaarden uit het Programma van Eisen (Bijlage E).</p> <p>Conform artikel 32.2 ARBIT-2022 verricht de Wederpartij exit-diensten in beginsel tegen de overeengekomen tarieven. Indien de Overeenkomst eindigt wegens een toerekenbaar tekortschieten van de Wederpartij, komen de kosten voor deze exit-diensten volledig voor rekening van de Wederpartij.</p> <p>Daarnaast geldt op grond van het Programma van Eisen (Bijlage E) dat de Wederpartij garandeert dat een eventuele exit niet leidt tot onvoorspelbare en hoge kosten.</p> <p>Binnen deze kaders geldt dat specifieke afspraken over de uitvoering van exit-activiteiten, waaronder eventuele aanvullende werkzaamheden en bijbehorende vergoedingen, vooraf worden gespecificeerd en – waar van toepassing – via het DAP-proces worden geaccordeerd.</p>
215	2	Acceptatie	Kan NWO bevestigen dat acceptatie uitsluitend kan worden onthouden op basis van objectief toetsbare criteria zoals gespecificeerd in het functioneel en technisch ontwerp van de Nadere Overeenkomst?	<p>NWO kan dit niet in deze zin bevestigen. Acceptatie vindt plaats op basis van vooraf overeengekomen acceptatiecriteria (bijvoorbeeld vastgelegd in de Definition of Done), in samenhang met de eisen en specificaties zoals opgenomen in de Nadere Overeenkomst.</p> <p>NWO behoudt zich het recht voor om acceptatie te onthouden indien niet wordt voldaan aan deze criteria en specificaties, dan wel indien sprake is van gebreken die een deugdelijke werking of aansluiting op de beoogde dienstverlening belemmeren.</p>

216	2	Responsetijden	<p>"Kan NWO bevestigen dat SLA-verplichtingen (met name P1/P2 responstijden en beschikbaarheid) niet van toepassing zijn wanneer incidenten of verstoringen worden veroorzaakt door:</p> <ul style="list-style-type: none"> – bron- of doelsystemen die buiten de beheeromgeving van de leverancier vallen; – SaaS-applicaties, NWO-netwerkvoorzieningen of identity-systemen; – wijzigingen door NWO zelf of derden?" 	<p>NWO kan dit niet in algemene zin bevestigen. De SLA-verplichtingen zijn van toepassing op de onderdelen van de dienstverlening die onder de verantwoordelijkheid van de Wederpartij vallen, zoals vastgelegd in de Overeenkomst en bijbehorende documentatie. Indien incidenten of verstoringen (mede) worden veroorzaakt door systemen of voorzieningen buiten de invloedssfeer van de Wederpartij, wordt dit betrokken bij de beoordeling van de nakoming van de SLA-verplichtingen. Dit laat onverlet dat de Wederpartij verantwoordelijk blijft voor het functioneren van het integratieplatform en de daarbij behorende dienstverlening.</p>
217	2	BIO/NIS2 compliance	<p>Kan NWO bevestigen dat de leverancier uitsluitend verantwoordelijk is voor het naleven van BIO/NIS2-eisen voor zover deze betrekking hebben op de door de leverancier beheerde platformonderdelen, en dat NWO verantwoordelijk blijft voor compliance van eigen processen, IAM, data governance en applicaties?</p>	<p>NWO kan dit in hoofdlijnen bevestigen. De Wederpartij is verantwoordelijk voor het naleven van BIO/NIS2-eisen voor zover deze betrekking hebben op de door haar geleverde en beheerde onderdelen van het integratieplatform en de bijbehorende dienstverlening. NWO blijft verantwoordelijk voor de naleving van BIO/NIS2-eisen ten aanzien van haar eigen processen, systemen en governance, waaronder onder meer IAM, data governance en applicaties. Dit laat onverlet dat sprake is van een gedeelde verantwoordelijkheid in de keten, waarbij afstemming en samenwerking tussen partijen noodzakelijk is om aantoonbaar te voldoen aan de relevante wet- en regelgeving. NWO behoudt zich het recht voor om te toetsen of de door de Wederpartij getroffen maatregelen voldoen aan de gestelde eisen.</p>

218	2	Service levels	Kan NWO bevestigen dat de leverancier niet aansprakelijk kan worden gehouden voor SLA-overtredingen wanneer incidenten of verstoringen worden veroorzaakt door NWO-componenten, third-party SaaS-leveranciers of afhankelijkheden buiten het integratieplatform?	NWO kan dit niet in algemene zin bevestigen. Aansprakelijkheid en SLA-verplichtingen zijn van toepassing voor zover deze betrekking hebben op de onderdelen van de dienstverlening die onder de verantwoordelijkheid en invloedssfeer van de Wederpartij vallen, zoals vastgelegd in de Overeenkomst. Indien incidenten of verstoringen (mede) worden veroorzaakt door componenten of afhankelijkheden buiten de invloedssfeer van de Wederpartij, wordt dit betrokken bij de beoordeling van SLA-overtredingen en eventuele aansprakelijkheid.
219	2	Ontbinding	"NWO geeft aan niet akkoord te gaan met de vervanging van "ontbinding". Kan NWO bevestigen dat ingebrekestelling en een redelijke hersteltermijn altijd vereist zijn vóór ontbinding, conform de wettelijke systematiek? En zo ja, kan NWO toelichten in welke situaties zij desondanks een onmiddellijke ontbinding zonder hersteltermijn zou willen behouden?"	NWO volgt de wettelijke systematiek van ontbinding. Dit betekent dat in beginsel een ingebrekestelling met een redelijke hersteltermijn wordt verlangd, voor zover nakoming nog mogelijk is. In de wettelijk voorziene situaties waarin een ingebrekestelling niet vereist is (zoals bedoeld in artikel 6:83 BW), behoudt NWO de mogelijkheid om de overeenkomst onmiddellijk te ontbinden. Deze situaties kunnen zich onder meer voordoen bij het verstrijken van een fatale termijn, het uitdrukkelijk weigeren van nakoming of omstandigheden waarin een ingebrekestelling zinloos is. Aanpassing van de bepaling is daarom niet aan de orde.

220	2	Indexering	<p>"In de aanbestedingsdocumenten is niet voorzien in enige vorm van prijsaanpassing gedurende de looptijd van de Raamovereenkomst. Gezien de meerjarige looptijd, de verplichtingen uit het PvE en de actuele marktontwikkelingen in de IT-sector, kan NWO toelichten hoe zij borgt dat de aangeboden tarieven gedurende de looptijd reëel en uitvoerbaar blijven?</p> <p>Kan NWO bevestigen dat in Nadere Overeenkomsten de mogelijkheid blijft bestaan om – uitsluitend wanneer marktontwikkelingen of wettelijke verplichtingen daartoe aanleiding geven – tarieven te herijken op basis van objectieve criteria, zodat continuïteit van dienstverlening en naleving van de gestelde eisen kunnen worden gewaarborgd?"</p>	Niet akkoord. Indexering is reeds ingeregeld in artikel 5.2 van de Raamovereenkomst (bijlage J).
221	2	Overname personeel	<p>Kan NWO bevestigen dat NWO zich zal onthouden van iedere vorm van actieve of indirecte werving van door de leverancier ingezette personeelsleden, daar er geen contractuele bepaling is opgenomen die dit reguleert?</p>	Nee

222	2	Betaling na acceptatie	<p>"Artikel 11 ARBIT bepaalt dat NWO niet gehouden is tot enige betaling voor acceptatie en dat betalingen die eventueel eerder plaatsvinden onder opschortende voorwaarde van acceptatie worden verricht. Gezien de omvang van de werkzaamheden en de noodzaak voor leverancier om substantiële inzet te leveren voordat acceptatie kan plaatsvinden, verzoekt leverancier NWO te bevestigen hoe zij waarborgt dat:</p> <p>(a) vertragingen die ontstaan door NWO, ketenpartijen of derden niet leiden tot uitgestelde of vervallen facturatiemomenten,</p> <p>(b) tussentijdse betaalmomenten mogelijk blijven bij deelfasen, mijlpalen of iteratieve opleveringen zodat disproportionele voorfinanciering door leverancier wordt voorkomen.</p> <p>Kan NWO bevestigen dat deze waarborgen expliciet worden vastgelegd per Nadere Overeenkomst, zodat leverancier niet geconfronteerd wordt met eenzijdig uitgestelde betalingen door acceptatie buiten haar invloedssfeer?"</p>	<p>NWO kan dit verzoek niet bevestigen en gaat niet akkoord. Artikel 11.1 van de ARBIT-2022, waarin is bepaald dat NWO niet gehouden is tot enige betaling vóórdat Acceptatie heeft plaatsgevonden, blijft onverkort van toepassing.</p> <p>Zoals NWO in de beantwoording van vraag 93 heeft toegelicht, vindt de financiële afrekening voor de projectactiviteiten plaats op basis van de vaste prijs zoals opgenomen in het Prijzenblad. NWO gaat niet akkoord met tussentijdse facturatiemomenten per deelfase, mijlpaal of iteratieve oplevering, aangezien de financiële prikkel tot tijdige en volledige Acceptatie van het overeengekomen resultaat behouden dient te blijven.</p> <p>Voor zover de Inschrijver financiële bezwaren ziet in de periode voorafgaand aan Acceptatie, wijst NWO op de mogelijkheid tot het verstrekken van een voorschot. Conform artikel 16 van de ARBIT-2022 kan de Wederpartij een voorschot factureren, mits vooraf een kredietinstellingsgarantie 'op afroep' wordt verstrekt.</p> <p>Ten aanzien van vertragingen buiten de invloedssfeer van de Wederpartij (bijvoorbeeld door NWO of derden) is artikel 25 van de ARBIT-2022 (dreigende vertraging) van toepassing. Partijen treden in dat geval tijdig in overleg over passende maatregelen en planningsconsequenties. Dit leidt echter niet tot het vervallen van de Acceptatievoorwaarde voor facturatie.</p>
-----	---	------------------------	--	--

223	2	Algemeen	In uw beantwoording geeft u aan dat de ondergrens van 500 medewerkers is gekozen om een vergelijkbare bestuurlijke en organisatorische complexiteit te waarborgen. Kunt u bevestigen dat bij de beoordeling van referenties ook rekening wordt gehouden met organisaties die opereren in een complexe keten- of ecosysteemcontext, waarbij meerdere (externe) partijen samenwerken en waarbij sprake is van een groot aantal integraties, hoge transactievolumes en/of bedrijfskritische processen? Met andere woorden: kan een referentie van een organisatie met een kleinere omvang in termen van aantal medewerkers, maar met aantoonbaar vergelijkbare of hogere complexiteit in termen van integratielandschap, ketensamenwerking, governance en kriticiet van de processen, alsnog als passend worden beoordeeld?	NWO verwijst naar het eerder gegeven antwoord. De gestelde ondergrens van 500 medewerkers is bewust gekozen als indicatie voor een vergelijkbare bestuurlijke en organisatorische context. Bij de beoordeling van referenties wordt gekeken naar de mate waarin deze vergelijkbaar zijn met de context van NWO, waaronder aspecten als organisatorische complexiteit, IT-landschap en samenwerking in ketens. Dit laat echter onverlet dat de gestelde minimale omvang van de organisatie onderdeel blijft van de geschiktheidseisen.
224	2	Referentieopdracht	Kan NWO bevestigen dat het inschrijvers is toegestaan om per kerncompetentie meer dan één referentieopdracht in te dienen? En, indien dat is toegestaan, kan NWO bevestigen of deze referenties ook in onderlinge samenhang mogen worden beoordeeld, indien zij gezamenlijk aantonen dat aan de betreffende kerncompetentie en onderliggende voorwaarden wordt voldaan?	Het is Inschrijvers toegestaan om per kerncompetentie meer dan één referentieopdracht in te dienen. De geschiktheidseis vereist echter dat per kerncompetentie ten minste één referentieopdracht volledig voldoet aan alle bij die kerncompetentie behorende voorwaarden. Referenties worden daarom niet in onderlinge samenhang beoordeeld om gezamenlijk aan één kerncompetentie te voldoen.

225	2	NIS2 classificatie	Hoe classificeert NWO zichzelf in het kader van NIS2? In eerste instantie met beperkte kennis van de organisatie lijkt NWO een belangrijke entiteit, is dat een correcte veronderstelling? En geldt de classificatie voor alle processen in de organisatie of zijn er ook delen van de organisatie die anders geclassificeerd moeten worden?	NWO kan op dit moment geen definitieve uitspraak doen over haar classificatie in het kader van de NIS2-richtlijn. De formele duiding en classificatie vallen onder de verantwoordelijkheid van de daarvoor aangewezen security- en compliancefunctie binnen NWO. Voor de uitvoering van de opdracht geldt dat de relevante beveiligings- en compliance-eisen, zoals opgenomen in de aanbestedingsstukken (waaronder BIO en afgeleide kaders), leidend zijn voor de dienstverlening
226	2	Bijlage ontbreekt	In eis 76 van het programma van eisen wordt verwezen naar een excelbestand Bijlage - ICO Wizard.xls. Dit bestand is niet beschikbaar gesteld via tenderned, kunnen we dit bestand alsnog krijgen? Mocht dit document nog vragen opleveren, mogen we die nog stellen en kunnen we daar ook nog antwoord op krijgen voor de uiterste termijn voor het indienen van de inschrijving?	Hier is per abuis de oude benaming blijven staan. Dit betreft Bijlage F Informatiebeveiligingsvereisten Partner voor Integratie Services
227	2	Single Point of Contact	Welke rol-invulling en tijdsinvestering garandeert NWO ten aanzien van de benodigde 'proceseigenaren' voor het definiëren van bedrijfsregels? En welke specifieke documentatiestandaarden worden geëist voor de in de PSA genoemde procescatalogus? De formulering is nu zodanig dat het lijkt alsof het single point of contact één persoon moet zijn.	De vraag heeft betrekking op proceseigenaren, het definiëren van bedrijfsregels en de procescatalogus. Deze onderwerpen vallen buiten de scope van deze aanbesteding en zijn daarom niet relevant voor de gevraagde dienstverlening. Binnen de scope van deze opdracht voorziet NWO in een aanspreekpunt voor de afstemming over gegevensintegraties. De inrichting van proceseigenaarschap en procescatalogi maakt hier geen onderdeel van uit

228	2	Proceseigenaren	Welke rol-invulling en tijdsinvestering garandeert NWO ten aanzien van de benodigde 'proceseigenaren' voor het definiëren van bedrijfsregels? En welke specifieke documentatiestandaarden worden geëist voor de in de PSA genoemde procescatalogus?	Deze vraag is inhoudelijk gelijk aan vraag 227. NWO verwijst naar het antwoord op vraag 227.
229	2	P4 incidenten	In eis 33 van het PvE staat dat een P4 incidentmelding een cosmetische bug of een wens kan zijn. Een incidentproces is wat ons betreft niet de manier om nieuwe wensen geïmplementeerd krijgen. Mag een wens met beperkte impact ook via een lichtgewicht wijzigingsproces met korte doorlooptijd opgepakt worden?	NWO onderschrijft dat niet alle meldingen die als P4 worden geclassificeerd zich lenen voor afhandeling via het reguliere incidentproces. In de praktijk kan onderscheid worden gemaakt tussen storingen (zoals cosmetische bugs) en wijzigingsverzoeken met beperkte impact. Binnen de dienstverlening zullen partijen in overleg, onder andere via het DAP en de SLA, nadere afspraken maken over de inrichting van processen, waaronder een passend (lichtgewicht) wijzigingsproces voor dergelijke verzoeken. Dit laat onverlet dat de classificatie van meldingen en de bijbehorende afhandeling in samenhang worden bepaald binnen de overeengekomen beheerprocessen.

230	2	Up-time garantie	Is de opdrachtgever zich ervan bewust dat voor 99,99% up-time een mission critical opzet van het integratieplatform neergezet moet worden. In de Nota van Inlichtingen 2 staat dat er maar één regio gebruikt mag worden. Is de opdrachtgever zich bewust van het feit dat het voor de wederpartij onmogelijk is om een hogere beschikbaarheid te garanderen dan Microsoft in dit specifieke geval doet?	<p>NWO is zich bewust van de mogelijkheden en beperkingen binnen de gekozen cloudinfrastructuur en onderschrijft de observatie van de Inschrijver dat een beschikbaarheid van 99,99% in de context van een single-region architectuur niet realistisch is zonder een mission critical (multi-region) opzet</p> <p>In samenhang met de gekozen architectuur (single-region Azure Landing Zone, West Europe) en de afhankelijkheid van de SLA's van Microsoft, acht NWO een beschikbaarheidseis van 99,99% niet passend.</p> <p>Om deze redenen wordt de beschikbaarheidseis (Programma van Eisen, eis 39) aangepast naar 99,8%, gemeten over de overeengekomen kantooruren.</p> <p>Van de Wederpartij wordt verwacht dat zij de Azure Integration Services binnen deze kaders zo hoog beschikbaar mogelijk inricht, bijvoorbeeld door gebruik te maken van Availability Zones voor zover de gekozen Azure-componenten dit ondersteunen.</p>
231	2	Azure resource gebruik	De uitvraag is voor het toepassen van de Azure Integratie Services. Deze integratie services omvatten onder andere logic apps en function apps, maar de eisen rond procesorkestratie zijn van dien aard dat dat wellicht niet afdoende is om de gevraagde functionaliteit te kunnen realiseren. Is het toegestaan om ook een type container te gebruiken in de oplossing?	<p>Het uitgangspunt van de opdracht is het toepassen van Azure Integration Services voor de realisatie van het integratieplatform.</p> <p>Indien de Wederpartij van mening is dat aanvullende componenten, zoals containergebaseerde oplossingen, noodzakelijk zijn om aan de gevraagde functionaliteit te voldoen, dient zij dit gemotiveerd te onderbouwen in haar oplossing en ontwerpkeuzes.</p> <p>NWO beoordeelt dergelijke voorstellen in samenhang met de gestelde architectuurkaders, waaronder aspecten als beheersbaarheid, schaalbaarheid, beveiliging en aansluiting op de Azure Landing Zone.</p>

232	2	Foutafhandeling ISAAC	In de Bijlage G PSA integratieplatform v0.9.pdf staat dat bij ISAAC een probleem kan ontstaan door verschil in referentiedata met UBW. Daarbij wordt al een indicatie gegeven voor aanvullende maatregelen. Kunt u aangeven wat de regels zijn voor foutafhandeling en herzenden voor de integraties met ISAAC?	De Inschrijver verwijst terecht naar de beschrijving van de huidige (IST) situatie, waarin verschillen in referentiedata tussen ISAAC en UBW kunnen leiden tot fouten in de gegevensuitwisseling. Voor de toekomstige situatie geldt dat de exacte technische invulling van foutafhandeling en herverwerking (retry-mechanismen) per integratie wordt uitgewerkt in de ontwerpfase na gunning. Daarbij gelden o.a. volgende uitgangspunten: foutafhandeling wordt expliciet ontworpen als onderdeel van iedere integratie; er wordt gebruikgemaakt van gangbare integratiepatronen, zoals retry-mechanismen, logging/monitoring en het isoleren van foutieve berichten; functionele uitgangspunten en randvoorwaarden worden door NWO per integratie aangeleverd, waarna de Wederpartij deze vertaalt naar een passend technisch ontwerp. Conform het Programma van Eisen en het Plan van Aanpak stelt de Wederpartij per integratie een Technical Solution Design (LLD) op, waarin deze aspecten concreet worden uitgewerkt en ter goedkeuring aan NWO worden voorgelegd.
233	2	Bedrijfsregels	In Bijlage G - PSA integratieplatform versie v0.9.pdf staat dat bedrijfsregels niet hard gecodeerd, maar beheerd als configureerbare regels buiten de workflow zelf moeten staan. Daar bestaat geen Azure service voor en bovendien maakt dat de oplossing gevoeliger voor code injectie. Kunnen we deze eis in overleg ook invullen met goede geautomatiseerde documentatie over bedrijfsregels en eenvoudige aanpasbaarheid?	Het uitgangspunt van NWO is dat bedrijfsregels zodanig worden ingericht dat deze niet hard gecodeerd zijn in de workflow, maar beheersbaar en aanpasbaar zijn zonder aanpassing van de proceslogica. NWO staat open voor voorstellen van de Wederpartij over de wijze waarop deze functionele wens technisch het best gerealiseerd kan worden. Indien de Wederpartij een alternatieve invulling voorstelt, dient zij aan te tonen dat hiermee wordt voldaan aan de beoogde flexibiliteit, beheersbaarheid en veiligheid van de oplossing.

234	2	Messaging technieken	In Bijlage I Aansluitvoorwaarden is een verplichting opgenomen tot gebruik van de service bus of event grid. Vallen daardoor goedkopere manieren voor messaging af?	De in de Aansluitvoorwaarden (Bijlage I) genoemde messagingdiensten, waaronder Azure Service Bus en Event Grid, vormen het uitgangspunt voor de inrichting van het integratieplatform, mede in relatie tot de door NWO beschikbaar gestelde Azure-omgeving en bijbehorende licenties. Indien de Wederpartij van mening is dat alternatieve invullingen wenselijk zijn, dient zij dit gemotiveerd te onderbouwen. NWO beoordeelt dergelijke voorstellen in samenhang met de gestelde architectuurkaders, waaronder aspecten als functionaliteit, beheersbaarheid, schaalbaarheid, beveiliging en kosten.
235	2	Decharge	Welke fase van de OTAP-sstraat geldt als 'Definition of Done' voor de formele acceptatie: de succesvolle werking op de Acceptatie-omgeving (A), of pas na een 'hypercare'-periode in Productie (P)?	NWO bevestigt dat de formele acceptatie (het voldoen aan de Definition of Done) plaatsvindt op basis van een succesvolle werking en test op de Acceptatie-omgeving (A). Een integratie of wijziging wordt als gereed voor acceptatie beschouwd wanneer deze beschikbaar is gesteld in de Acceptatieomgeving, door of namens NWO is getest, en geen gebreken vertoont die een juiste werking belemmeren. Na acceptatie op de Acceptatie-omgeving wordt de functionaliteit naar Productie (P) gebracht. Eventuele gebreken die na acceptatie, bijvoorbeeld tijdens een hypercare-periode, in Productie aan het licht komen, vallen onder de garantieverplichtingen van de Wederpartij conform de ARBIT-2022. De Wederpartij is gehouden deze gebreken voor eigen rekening te herstellen.

236	2	Risicobeheersing	Het in productie nemen van integraties is mede afhankelijk van de User Acceptance Testing (UAT) door business units. Hoe borgt de opdrachtgever de tijdige beschikbaarheid en medewerking van deze business units? Wordt de 'Definition of Done' (en daarmee facturatie) beïnvloed door eventuele vertragingen in deze externe acceptatietesten?	<p>NWO borgt de betrokkenheid van business units door integraties in afstemming met de betreffende productteams en business owners te plannen. In dat kader worden ook afspraken gemaakt over de tijdige beschikbaarheid en inzet van de betrokken business units voor acceptatietesten.</p> <p>De Definition of Done en de formele acceptatie zijn gebaseerd op de overeengekomen acceptatiecriteria en de succesvolle werking op de Acceptatie-omgeving. Eventuele vertragingen in (User) Acceptance Testing door business units worden in gezamenlijk overleg opgepakt, maar leiden niet automatisch tot aanpassing van de Definition of Done of het vervallen van de acceptatievoorwaarde voor facturatie.</p>
-----	---	------------------	--	--

237	2	Verheldering scope	Mogen we ervan uitgaan dat een Canoniek Datamodel (CDM) geen onderdeel is van fase B?	<p>Fase B richt zich primair op de migratie van bestaande koppelingen en omvat niet expliciet de realisatie van een volledig Canoniek Datamodel (CDM) als afzonderlijk projectresultaat.</p> <p>NWO hanteert het Canoniek Datamodel echter wel als onderdeel van haar toekomstvisie op het integratielandschap. Van de Wederpartij wordt verwacht dat zij hier in haar ontwerpkeuzes rekening mee houdt. Een eerdere of gefaseerde toepassing van principes uit het Canoniek Datamodel binnen fase B kan daarbij bijdragen aan de gewenste ontkoppeling en wendbaarheid van de oplossing.</p>
-----	---	--------------------	---	---

238	2	Data migratie	De PSA (v0.8) noemt de uitfasering van het DWH eind 2026 als kritieke driver. Wordt de Integratiepartner ook verantwoordelijk voor het herontwerpen van de datamigratie-logica die nu in DWH-servers zit, of beperkt de opdracht zich tot het bieden van de transportlaag?	<p>De opdracht richt zich primair op de realisatie en het beheer van het integratieplatform en de bijbehorende koppelingen. Uitgangspunt daarbij is dat het integratieplatform wordt ingezet voor transport, orkestratie en lichte transformaties.</p> <p>Zwaardere transformatie- en datamigratielogica, zoals die momenteel in het DWH is belegd, wordt in beginsel niet op het integratieplatform ondergebracht. In specifieke gevallen kan, indien dit vanuit architectuur- of ketenoverwegingen passend is, een beperkte invulling hiervan binnen het integratieplatform worden overwogen.</p> <p>De exacte positionering van logica maakt onderdeel uit van de nadere uitwerking en ontwerpkeuzes binnen de opdracht.</p>
239	2	ARBIT 2022, artikel 84.3	Bij cloudoplossingen is het absoluut niet mogelijk om niet mee te gaan in afname van nieuwe versies, omdat de cloudleverancier het patchlevel en onderhoudsniveau bepaalt. Bent u bereid de laatste zin van art. 84.3 te laten vervallen?	<p>Het voorstel wordt niet overgenomen. Artikel 84.3 van de ARBIT-2022 blijft onverkort van toepassing.</p> <p>NWO erkent dat bij het gebruik van Azure Integration Services (PaaS) het versie- en patchbeleid van de onderliggende cloudinfrastructuur dwingend wordt bepaald door de cloudleverancier (Microsoft). Zowel NWO als de Wederpartij dienen zich aan deze platformupdates te conformeren; het is in de praktijk niet mogelijk dergelijke updates te weigeren. De Wederpartij zal hierop dan ook niet worden aangesproken.</p> <p>Artikel 84.3 blijft echter onverkort van toepassing op de door de Wederpartij gerealiseerde en beheerde Prestatie, zoals integraties, configuraties, API's en Infrastructure-as-Code. Voor deze door de Wederpartij ontwikkelde (nieuwe) versies en releases behoudt NWO het recht om deze vooraf te testen en – indien deze de werking of aangesloten (keten)systemen verstoren – de ingebruikname te weigeren.</p>

240	2	ARBIT 2022, artikel 77	<p>Het met behoud van rechten laten uitvoeren van onderhoud door derden heeft vergaande consequenties. Inschrijver heeft immers geen enkele invloed op de wijze waarop het onderhoud wordt verricht en kan daardoor niet meer instaan voor de kwaliteit van de onderhoudswerkzaamheden. Daarnaast kunnen onder deze derden concurrenten van inschrijver worden begrepen, hetgeen zou betekenen dat deze derden de door inschrijver ontwikkelde/ter beschikking gestelde programmatuur kunnen inzien en kunnen aanpassen. In het geval van door inschrijver ter beschikking gestelde standaardprogrammatuur van derden kan dit zelfs contractueel verboden zijn. Tot slot dient pas van deze mogelijkheid gebruik te kunnen worden gemaakt als inschrijver schriftelijk in gebreke is gesteld met een redelijke termijn om alsnog zijn verplichtingen na te komen en inschrijver ook na verloop van die termijn niet alsnog is nagekomen. Inschrijver stelt voor om in de Raamovereenkomst op te nemen: "Artikel 77 ARBIT-2022 wordt vervangen door:</p> <p>Opdrachtgever kan Onderhoud dat hij met Opdrachtnemer is overeengekomen gedurende de looptijd van de betreffende Overeenkomst door een derde, waaronder uitdrukkelijk niet begrepen concurrenten van Opdrachtnemer, laten uitvoeren indien Opdrachtnemer in verzuim is in de nakoming van wezenlijke verplichtingen waardoor de continuïteit van de bedrijfsvoering bij Opdrachtgever in gevaar komt of indien Opdrachtnemer voorafgaande schriftelijke toestemming geeft,</p>	<p>Het voorstel wordt niet overgenomen. Artikel 77 van de ARBIT-2022 blijft ongewijzigd van toepassing. NWO benadrukt dat het inschakelen van derden voor onderhoud uitsluitend in uitzonderlijke situaties aan de orde is, bijvoorbeeld indien de continuïteit van de bedrijfsvoering in het geding is en de Wederpartij wezenlijke verplichtingen niet nakomt. In een dergelijk geval zal NWO dit vooraf en, waar mogelijk, in overleg met de Wederpartij afstemmen. Daarbij worden passende zorgvuldigheidsmaatregelen getroffen, waaronder ten aanzien van geheimhouding en de bescherming van vertrouwelijke en bedrijfsgevoelige informatie.</p>
-----	---	------------------------	---	--

			<p>behoudens voor zover sprake is van door Opdrachtnemer ter beschikking gestelde standaardprogrammatuur van derden. In dit laatste geval is het zelf uitvoeren van Onderhoud dan wel door derden laten uitvoeren van Onderhoud pas toegestaan na voorafgaande schriftelijke toestemming van de derde partij van wie de standaardprogrammatuur is. Opdrachtnemer draagt geen enkele verantwoordelijkheid voor de door een derde verrichte onderhoudswerkzaamheden. Het inschakelen van een derde partij als hiervoor genoemd kan niet eerder plaatsvinden dan nadat deze derde partij een geheimhoudingsovereenkomst met Opdrachtnemer heeft gesloten.”</p>	
--	--	--	---	--

241	2	ARBIT 2022, artikel 76.2	Het is zeer ongebruikelijk dat bij iedere overschrijding van een bepaald service level direct sprake is van verzuim. Het bij voorbaat al aanmerken van service levels als fatale termijnen acht Opdrachtnemer niet in verhouding tot de daaruit evt. voortvloeiende gevolgen. Opdrachtnemer stelt voor om in onderling overleg en in redelijkheid vast te stellen welke gevolgen te koppelen aan het eventueel niet behalen van een service level, en dit op te nemen in de overeenkomst of SLA. Kunt u hiermee instemmen?	Om de continuïteit en kwaliteit van de dienstverlening te waarborgen zijn de servicelevels als resultaatsverplichtingen gekenmerkt en leidt het niet behalen van de overeengekomen servicelevels tot verzuim conform ARBIT 76.2. Aanbestedende dienst is daarom niet bereid deze systematiek aan te passen.
242	2	ARBIT 2022, artikel 73.2 en 73.3	Het is absoluut niet mogelijk om niet mee te gaan in afname van nieuwe versies, omdat de cloudleverancier (Wederpartij) het patchlevel en onderhoudsniveau bepaalt. Aanpalende systemen moeten dan mee. Bent u bereid art. 73.2 en 73.3 te laten vervallen? Bij standaardpakketten is Opdrachtnemer voor een deel van het Correctief Onderhoud afhankelijk van patches en updates van de pakketleverancier. Indien Opdrachtgever ervoor kiest om een oude versie te blijven draaien, die niet meer door de pakketleverancier wordt ondersteund, kunnen wij geen garanties geven. Wij stellen daarom voor om de volgende toevoeging aan dit artikel te doen: "In het geval van standaardpakketten draagt Opdrachtgever ervoor zorg dat zij altijd een door de pakketleverancier ondersteunde versie gebruikt. Indien er geen ondersteunde versie wordt gebruikt, komt dit artikel te vervallen.". Kunt u hiermee akkoord gaan?	Het voorstel wordt niet overgenomen. Artikel 73.2 en 73.3 van de ARBIT-2022 blijven ongewijzigd van toepassing. NWO begrijpt dat bij cloudoplossingen en het gebruik van standaardpakketten het versie- en patchbeleid in belangrijke mate wordt bepaald door de leverancier, en dat de Wederpartij in die gevallen geen invloed heeft op het al dan niet doorvoeren van updates. NWO erkent dat dergelijke omstandigheden buiten de invloedssfeer van de Wederpartij liggen. De bepalingen in de ARBIT-2022 bieden naar het oordeel van NWO voldoende ruimte om hier in de praktijk zorgvuldig mee om te gaan. Indien zich situaties voordoen waarin updates door de cloud- of pakketleverancier worden afgedwongen, zal NWO dit in samenhang met de Wederpartij bezien en de Wederpartij niet aanspreken op omstandigheden waarop zij geen invloed kan uitoefenen. Een aanvullende contractuele bepaling is daarom niet noodzakelijk.

243	2	ARBIT 2022, artikel 59.7	De opdracht kan worden beëindigd als de klant bij de tweede acceptatietest gebreken vindt die zij in de eerste acceptatietest al had moeten vinden. Het is naar onze mening onredelijk als dat de Overeenkomst wordt beëindigd na de tweede acceptatietest en Opdrachtgever de acceptatie onthoudt als gevolg van Gebreken die Opdrachtgever redelijkerwijs bij de eerste acceptatietest had moeten constateren. Ten aanzien van deze Gebreken hebben wij immers nog geen herstelkans gehad. Wij stellen daarom de volgende toevoeging voor: “, tenzij de Acceptatie wordt onthouden als gevolg van Gebreken die Opdrachtgever redelijkerwijs bij de eerste acceptatietest had moeten constateren.”. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Het voorstel wordt niet overgenomen. Artikel 59.7 van de ARBIT-2022 blijft ongewijzigd van toepassing. De verantwoordelijkheid voor het opleveren van een correct werkende en gebrekenvrije Prestatie ligt bij de Wederpartij. Van de Wederpartij wordt verwacht dat zij de kwaliteit van de op te leveren functionaliteit voorafgaand aan de Acceptatietest zelf borgt, onder meer door middel van passende test- en kwaliteitsmaatregelen. De acceptatietest door NWO fungeert als verificatiemoment voor ingebruikname en ontslaat de Wederpartij niet van haar verantwoordelijkheid om een deugdelijke Prestatie op te leveren. Het contractueel verleggen van het risico van niet-onderkende gebreken naar de testinspanningen van NWO is daarom niet aan de orde. NWO zal in de praktijk zorgvuldig en proportioneel omgaan met haar bevoegdheden, maar de contractuele rechten en bescherming zoals vastgelegd in artikel 59.7 van de ARBIT-2022 blijven onverkort van kracht.
244	2	ARBIT 2022, artikel 59.6	Als de derde de maatwerkapplicatie niet op de juiste manier aanpast, dan worden wij daarvoor verantwoordelijk gehouden. Als Gebreken door Opdrachtgever of derden worden verholpen, is het voor ons niet mogelijk garantie te geven op het aangepaste deel van de Maatwerkprogrammatuur. Is Opdrachtgever bereid om de zin “Indien Opdrachtgever een Gebrek om reden als hiervoor bedoeld zelf verhelpt of door een derde laat verhelpen, laat dat de overeengekomen verantwoordelijkheden van Opdrachtnemer voor de Maatwerkprogrammatuur geheel onverlet.” te verwijderen?	Niet akkoord. Opdrachtgever zal alleen in het uiterste geval, als Opdrachtnemer herhaaldelijk de geconstateerde gebreken in de maatwerkapplicatie niet herstelt, deze gebreken zelf of door een derde laten herstellen.

245	2	ARBIT 2022, artikel 43.2 en 43.3	In artikel 43.2 wordt verlangd dat Opdrachtgever kopieën mag maken van de Standaardprogrammatuur. De oplossing wordt in SaaS geleverd. Dat is dan niet aan de orde. Heeft u er bezwaar tegen de redactie van dit artikel in overeenstemming te brengen met het daadwerkelijk gebruik van de Standaardprogrammatuur?a	Het voorstel wordt niet overgenomen. Artikel 43 van de ARBIT-2022 blijft ongewijzigd van toepassing. NWO wijst erop dat de aanname dat de oplossing als SaaS wordt geleverd, onjuist is. Zoals als harde eis is vastgelegd in het Programma van Eisen (Bijlage E), wordt het integratieplatform gerealiseerd binnen de Azure-tenant van NWO, gebruikmakend van de NWO Azure Landing Zone en Azure Integration Services (PaaS). Voor zover de Wederpartij bij de realisatie of inrichting binnen deze omgeving gebruikmaakt van Standaardprogrammatuur – zoals standaard libraries, packages, templates of herbruikbare componenten – blijven de rechten uit artikel 43 ARBIT-2022 onverkort van toepassing. Dit omvat onder meer het recht van NWO om binnen de eigen infrastructuur kopieën te vervaardigen voor doeleinden als back-up, failover (“hot standby”), en test- en ontwikkelomgevingen.
246	2	ARBIT 2022, artikel 34	Kunt u aangeven waarom de in artikel 34 genoemde verplichtingen doorlopen na beëindiging van de Overeenkomst? Naar ons idee zijn deze juist bedoeld om te eindigen na beëindiging van de Overeenkomst.	Het zijn cruciale bepalingen uit de ARBIT waarvan Opdrachtgever zeker wil weten dat deze ook na beëindiging van de Overeenkomst doorlopen.
247	2	ARBIT 2022, artikel 30.6	Gezien de opdracht en het belang van het systeem voor Opdrachtgever raden wij aan om aan de opzegging een termijn te verbinden van minimaal 6, eerder 12 maanden. Dit is in het belang van beide partijen zodat men weet waar men aan toe is als Opdrachtgever hiervan gebruik wil maken. Een met opzegging gepaard gaande exit dient zorgvuldig ingevuld te worden en een overgang naar een nieuwe leverancier dient vloeiend te verlopen. Het is aan te raden hier voldoende tijd en zorg aan te besteden.	Niet akkoord. ARBIT 30.6 verplicht Wederpartij om bij beëindiging van de overeenkomst zorgvuldig mee te werken aan de overdracht. De concrete exitprocedure zal worden uitgewerkt als aparte (en uitgewerkte) bijlage onderdeel van de Raamovereenkomst. Het artikel beoogt niet om een minimale opzegtermijn vast te leggen of de opzeggingsbevoegdheid van de Aanbestedende dienst te beperken.

248	2	ARBIT 2022, artikel 30.3	Fusies en overnames vinden geregeld plaats en doen niet af aan de gebondenheid van partijen aan het contract. Bij een fusie of overname is er echter wel een verdwijnende onderneming die wordt ontbonden of waarvan de onderneming wordt gestaakt, wat door dit artikel een recht op ontbinding zou meebrengen, ondanks dat de verkrijgende partij gebonden is aan de overeenkomst. Bent u derhalve bereid dat het recht te ontbinden in geval van een fusie, overname of reorganisatie niet op onredelijke gronden door Opdrachtgever zal worden ingeroepen?	Niet akkoord.
249	2	ARBIT 2022, artikel 30	De term 'ontbinden' heeft juridisch gezien het gevolg dat Opdrachtnemer de geleverde diensten moet terugnemen en dat Opdrachtnemer de door Opdrachtgever betaalde facturen moet terugbetalen. Gelet op de aard van de opdracht is dit slecht uitvoerbaar. Wij willen u daarom vragen om het volgende toe te voegen: "Voor zover in de Voorwaarden en de Overeenkomst wordt gesproken over 'ontbinden' geldt dat dit enkel geldt voor toekomstige verplichtingen en geen ongedaanmakingsverplichtingen met zich brengt.". Kunt u hiermee akkoord gaan?	Niet akkoord.

250	2	ARBIT 2022, artikel 26.4 sub c en d	De beperking van de aansprakelijkheid komt op grond van artikel 26.4 te vervallen bij een schending van intellectuele eigendomsrechten of aanspraken op schadevergoeding ten gevolge van schending van wet- en regelgeving mbt bescherming van persoonsgegevens. Dit leidt tot een onbeperkte aansprakelijkheid hetgeen disproportioneel is (zie advies 331 van de Commissie van Aanbestedingsexperts en voorschrift 3.9 D Gids Proportionaliteit). Een onbeperkte aansprakelijkheid is immers niet verzekeraar. Bent u daarom bereid artikel 26.4 sub c en sub d buiten toepassing te verklaren? Zo nee, kunt u dan aangeven waarom (in weerwil van advies 331 van de CvAE) deze aansprakelijkheid wel proportioneel zou zijn?	Niet akkoord. Voor 26.4 sub d geldt dat maximeren van aansprakelijkheid van verwerkers afbreuk zou doen aan het met de AVG beoogde doeltreffende, evenredige en afschrikkende sanctioneren van onrechtmatige verwerking van persoonsgegevens.
-----	---	-------------------------------------	---	---

251	2	ARBIT 2022, artikel 26.1, 26.2 en 26.3	<p>Zoals bekend is in voorschrift 3.9D lid 1 Gids Proportionaliteit (GP) bepaald dat de aanbestedende dienst geen aansprakelijkheid mag verlangen die op geen enkele manier is gelimiteerd. Uit Advies 331 van de Commissie van Aanbestedingsexperts volgt dat een uitsluiting van een aansprakelijkheidsbeperking in strijd is met voorschrift 3.9D GP. Door een aansprakelijkheid te beperken per gebeurtenis maar het aantal gebeurtenissen niet, is er in feite sprake van onbeperkte aansprakelijkheid. Daarnaast is een onderscheid tussen persoon-en zaakschade en alle andere schade ook niet proportioneel en daarmee niet acceptabel. Inschrijver wenst dan ook, zoals tevens in de ICT-markt te doen gebruikelijk (1) aansprakelijkheid voor indirecte schade, waaronder begrepen gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen, verminking of verlies van data en schade door bedrijfsstagnatie e.d. nadrukkelijk uit te sluiten en (2) haar aansprakelijkheid voor toerekenbare tekortkoming(en) in de nakoming van de overeenkomst of anderszins, inclusief voor garanties en vrijwaringen, te beperken tot directe schade tot maximaal 1,5 keer de jaarlijkse waarde van de opdracht per jaar. Bent u bereid de hierboven onder (1) en (2) voorgestelde wijzigingen door te voeren? Indien u niet akkoord bent, verzoeken wij u zulks te onderbouwen en een alternatieve eis te stellen die wel compliant is met de Gids Proportionaliteit en algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te</p>	Niet akkoord, de genoemde bepalingen zijn redelijk en billijk. Er is bij het opstellen rekening gehouden met wat in de ICT-markt gangbaar en verzekeraar is.
-----	---	--	--	--

			bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?	
--	--	--	---	--

252	2	ARBIT 2022, artikel 17.5	In artikel 17.5 is een direct opeisbare boete van €50.000,- per overtreding opgenomen. Deze boete is buiten proportioneel. Bent u bereid de boete bij overtreding van de geheimhoudingsverplichting te beperken tot EUR 10.000,- ? Dit doet nog steeds “pijn”. Wij stellen voor de bepaling als volgt aan te passen: Indien een partij geen redelijke maatregelen heeft genomen om de geheimhouding te waarborgen en/of te beperken en de in artikel 17.1 opgenomen geheimhoudingsverplichting schendt, is deze partij aan de andere partij een onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd van maximaal €10.000,-. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Zie beantwoording vraag 16, Nota van Inlichtingen 1.
253	2	ARBIT 2022, artikel 16	Een kredietinstellingsgarantie legt een aanzienlijk beslag op ons vermogen. In de toelichting op de ARBIT staat dat terughoudend moet worden omgegaan met het vragen van een dergelijke garantie. Wij willen u daarom vragen om artikel 16 niet van toepassing te laten zijn. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Zie beantwoording vraag 17, Nota van Inlichtingen 1.
254	2	ARBIT 2022, artikel 15.5	Als de klant weigert de betalen, dan zijn wij verplicht om de werkzaamheden te blijven uitvoeren. Wij zijn van mening dat het niet in alle gevallen redelijk is ons als Opdrachtnemer het wettelijk opschortingsrecht of ontbindingsrecht te ontnemen. Wij stellen daarom de volgende toevoeging voor: “, voor zover dit in redelijkheid van Wederpartij kan worden verwacht.”. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Niet akkoord. ARBIT 15.5 bepaalt bewust dat Wederpartij de dienstverlening niet mag opschorten of beëindigen bij een betalingsgeschil, om de continuïteit van de dienstverlening te waarborgen. Het toevoegen van een redelijkheidstoets zou dit uitgangspunt ondermijnen. Aanpassing is daarom niet aan de orde.

255	2	ARBIT 2022, artikel 14.3 (sub b)	<p>Wij zijn van mening dat het niet redelijk is dat Opdrachtgever, naast een boete, ook nog schadevergoeding zou kunnen vorderen zonder dat het betaalde boetebedrag hiervan afgetrokken wordt (dit gedeelte van de schade wordt dan feitelijk dubbel betaald). Wij stellen voor om in algemene zin het volgende overeen te komen: “Betaalde boetes strekken in mindering op eventueel verschuldigde schadevergoeding.”.</p> <p>Kunt u hiermee instemmen? Zo niet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren danwel aan te geven waarom u het redelijk acht om zowel een boete als schade te kunnen vorderen in een voorkomend geval.</p>	Zie beantwoording vraag 80, Nota van Inlichtingen 1.
256	2	ARBIT 2022, artikel 12.7	<p>De verplichting van Opdrachtnemer de Prestatie te onderhouden, is afhankelijk van de gesloten overeenkomst. Een verplichting voor Opdrachtnemer tot 5 jaar na datum van Acceptatie de Prestatie te onderhouden past niet bij onze dienstverlening. Bent u bereid dit artikel te laten vervallen? Indien u hiermee niet akkoord bent om in de Overeenkomst op te nemen: “Artikel 12.7 ARBIT-2022 wordt vervangen door:</p> <p>Tenzij de Prestatie door of namens Opdrachtgever is aangepast of anderszins gewijzigd na Acceptatie, garandeert Opdrachtnemer dat hij de Prestatie gedurende een nader door Partijen In de Nadere Overeenkomst overeen te komen periode na datum van Acceptatie kan onderhouden.”</p>	<p>Het voorstel wordt niet overgenomen. Artikel 12.7 van de ARBIT-2022 blijft ongewijzigd van toepassing.</p> <p>Zoals NWO reeds in de eerste Nota van Inlichtingen (antwoord op vraag 18) heeft toegelicht, ziet artikel 12.7 op de onderhoudbaarheid van de Prestatie en creëert het geen zelfstandige verplichting om gedurende vijf jaar onderhoud af te nemen of te leveren. De bepaling waarborgt uitsluitend dat, indien NWO ervoor kiest om onderhoud af te nemen, de Wederpartij in staat is dit gedurende die periode te leveren.</p> <p>NWO gaat daarnaast niet akkoord met de voorgestelde vervangende bepaling. Het uitsluiten van onderhoudsverplichtingen in geval van door of namens NWO aangebrachte wijzigingen is niet verenigbaar met de doelstelling dat NWO in staat is om (delen van) het platform en de integraties zelfstandig te beheren en te wijzigen.</p> <p>Voor zover door NWO aangebrachte wijzigingen leiden tot gebreken, is de verdeling van verantwoordelijkheden reeds evenwichtig geregeld in artikel 12.6 van de ARBIT-2022.</p>

257	2	ARBIT 2022, artikel 12.4 en 72.3	<p>Het aanbrengen van tijdelijke programmaomwegen is een gebruikelijke manier om gebreken tijdelijk te verhelpen en zodoende schade als gevolg van een gebrek te beperken. Als wij voor het aanbrengen van een dergelijke oplossing afhankelijk van u zijn, gaat er niet alleen veel (kostbare) tijd verloren maar ontstaat er mogelijk ook meer schade dan noodzakelijk. Derhalve stellen wij voor in het kader van de schadebeperkingsplicht om artikel 12.4 als volgt te wijzigen: "Programmaomwegen of probleem vermijdende beperkingen mogen door Opdrachtnemer worden aangebracht onverminderd de plicht van Opdrachtnemer om zo spoedig mogelijk te voorzien in een structurele oplossing van een Gebrek." Is dit akkoord en zo niet, draagt u de additionele schade veroorzaakt door het niet mogen of later aanbrengen van een programmaomweg zelf?</p>	<p>Het voorstel wordt niet overgenomen. NWO gaat niet akkoord met de voorgestelde tekstwijziging, noch met de voorgestelde verschuiving van aansprakelijkheid. Artikel 12.4 en 72.3 van de ARBIT-2022 blijven ongewijzigd van toepassing.</p> <p>NWO onderkent dat het toepassen van tijdelijke maatregelen, zoals programmaomwegen, in de praktijk kan bijdragen aan het beperken van de impact van een gebrek. Tegelijkertijd is het integratieplatform een centrale schakel in de gegevensuitwisseling tussen bedrijfskritische systemen, waardoor ongecontroleerde wijzigingen in de productieomgeving ongewenste keteneffecten of datacorruptie kunnen veroorzaken.</p> <p>Daarom dienen dergelijke maatregelen gecontroleerd en in afstemming met NWO plaats te vinden, conform de geldende wijzigingsprocessen. In urgente situaties zal NWO in goed overleg en met passende spoed meewerken aan de beoordeling en goedkeuring van tijdelijke maatregelen.</p> <p>De verantwoordelijkheid voor het realiseren van een structurele oplossing blijft bij de Wederpartij. NWO ziet geen aanleiding om aanvullende aansprakelijkheid te aanvaarden voor de gevolgen van het niet zelfstandig kunnen doorvoeren van dergelijke maatregelen.</p>
-----	---	----------------------------------	--	---

258	2	ARBIT 2022, artikel 12, 12.3 en 12.7	<p>Zonder nuancering is het (juridische) gevolg van het geven van een garantie dat de Opdrachtnemer zich niet op overmacht kan beroepen ten aanzien van hetgeen gegarandeerd is. Inschrijver stelt voor om ten aanzien van garanties in de Overeenkomst op te nemen: "Door Opdrachtnemer gegeven garanties ontnemen Opdrachtnemer niet het recht zich te beroepen op overmacht."</p> <p>Gebreken zullen worden hersteld conform de tussen partijen te sluiten SLA in plaats van een koop-gerelateerde garantie. Dit is ook logisch, nu foutloze software immers niet bestaat. Derhalve verzoekt inschrijver deze bepaling te laten vervallen, dan wel de periode van 12 maanden te verkorten naar een maand en voor het overige aan te haken op de SLA, gaat u hiermee akkoord?</p>	<p>Het voorstel wordt niet overgenomen. De bepalingen uit artikel 12, 12.3 en 12.7 van de ARBIT-2022 blijven ongewijzigd van toepassing. NWO verwijst naar de beantwoording van vragen 18 en 81 in de eerste Nota van Inlichtingen. De daarin gegeven toelichting is onverkort van toepassing op de in deze vraag geschetste situatie.</p>
-----	---	--------------------------------------	---	--

259	2	ARBIT 2022, artikel 11.2	<p>Gaat u ermee akkoord om aan dit artikel de volgende zinsnede toe te voegen: "Inschrijver stelt daarom voor om in de overeenkomst op te nemen: "Artikel 11.2 ARBIT-2022 wordt vervangen door: Acceptatie zal geschieden aan de hand van de door Opdrachtgever en Opdrachtnemer voor aanvang van de Opdracht overeengekomen acceptatieprocedure en acceptatiecriteria, om objectief vast te stellen of de Prestatie aan de in het Bestek gestelde eisen voldoet. Opdrachtgever deelt Opdrachtnemer binnen 30 dagen na het afsluiten van de acceptatietest schriftelijk mee of de Prestatie is aanvaard. Indien Opdrachtgever de Prestatie niet accepteert zal Opdrachtgever schriftelijk aangeven op welke punten de Prestatie niet aan de acceptatiecriteria voldoet. Opdrachtnemer zal de Prestatie binnen redelijke termijn herstellen, waarna Opdrachtgever de acceptatietest zal herhalen en binnen 14 dagen na het afsluiten daarvan schriftelijk zal meedelen of de Prestatie wordt aanvaard. De Prestatie wordt geacht te zijn geaccepteerd indien Opdrachtgever deze operationeel in gebruik neemt voordat Opdrachtgever deze schriftelijk heeft geaccepteerd. Acceptatie dient niet te worden onthouden op grond van kleine gebreken die de operationele ingebruikname van het systeem niet in de weg staan. Dit onverminderd de plicht van Opdrachtnemer dergelijke kleine gebreken te herstellen."?</p>	<p>Het voorstel wordt niet overgenomen. Artikel 11.2 van de ARBIT-2022 blijft ongewijzigd van toepassing.</p> <p>De door Inschrijver voorgestelde tekst wijkt op meerdere wezenlijke punten af van de in de ARBIT-2022 en de aanbestedingsstukken gehanteerde acceptatiesystematiek.</p> <p>NWO behoudt de bevoegdheid om zelfstandig te beoordelen of een geconstateerd gebrek acceptatie of ingebruikname in de weg staat. NWO gaat niet akkoord met een verplichting tot acceptatie bij zogenoemde 'kleine gebreken' of met een acceptatie die uitsluitend is gebaseerd op vooraf vastgelegde criteria.</p> <p>Daarnaast gaat NWO niet akkoord met het introduceren van stilzwijgende acceptatie door ingebruikname of met het aanpassen van de termijnen en systematiek van de acceptatieprocedure zoals voorgesteld.</p> <p>De bestaande contractuele bepalingen uit de ARBIT-2022, in samenhang met de aanbestedingsstukken, bieden een afdoende en evenwichtig kader en blijven onverkort van toepassing.</p>
-----	---	--------------------------	--	--

260	2	ARBIT 2022, artikel 8.7	"In rechte betrekken" betekent niet noodzakelijkerwijs dat de vordering van de derde ook succesvol is of zal zijn, terwijl het niet redelijk is dat een niet-valide vordering recht op ontbinding zou geven. Bent u derhalve bereid overeen te komen dat het recht van Opdrachtgever de Overeenkomst te ontbinden zoals bedoeld in dit artikel, pas toepassing kan hebben wanneer een rechter heeft bepaald (krachtens een onherroepelijk vonnis) dat inderdaad sprake is van een schending van intellectuele eigendomsrechten?	Zie beantwoording vraag 84, Nvl 1.
261	2	ARBIT 2022, artikel 8.3	Het is niet redelijk dat bij onenigheid over intellectuele eigendomsrechten de bewijslast bij de Opdrachtnemer berust nu wij ervan uitgaan dat er geen maatwerk wordt geleverd in deze opdracht. Bent u derhalve bereid overeen te komen dat partijen als uitgangspositie nemen dat de rechten bij Leverancier berusten, behoudens tegenbewijs?	Niet akkoord, zie ook beantwoording vraag 205

262	2	ARBIT 2022, artikel 8.1 sub a en 8.2	<p>Wij gaan ervan uit dat er geen maatwerkprogrammatuur moet worden ontwikkeld voor Opdrachtgever. Teneinde eventuele misverstanden te voorkomen zouden wij graag zien dat deze bepaling als volgt wordt aangevuld: "Dit laat de bevoegdheid van Opdrachtnemer onverlet om de aan die diensten ten grondslag liggende onderdelen, algemene beginselen, ideeën, ontwerpen, documentatie, werken, programmeertalen en dergelijke, zonder enige beperking voor andere doeleinden toe te passen en te exploiteren, hetzij voor zichzelf hetzij voor derden. Evenmin tast een overdracht van rechten van intellectuele of industriële eigendom het recht van Opdrachtnemer aan om ten behoeve van zichzelf of derden producten en/of diensten te ontwikkelen die soortgelijk zijn aan die welke ten behoeve van Opdrachtgever zijn of worden geleverd."</p> <p>Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?</p>	<p>Niet akkoord. ARBIT-2022 artikel 8.1(a) en 8.2 bepalen reeds dat Wederpartij alle rechten behoudt op standaardprogrammatuur, bestaande componenten, methoden, ideeën, ontwerpen en andere generieke elementen, en dat Wederpartij deze zonder beperking mag blijven toepassen en exploiteren, ook voor derden. Alleen specifiek voor Opdrachtgever ontwikkelde resultaten vallen onder artikel 8.1(a). De voorgestelde aanvulling is daarom niet nodig en zou de afbakening tussen maatwerk en generieke elementen onnodig verruimen.</p>
-----	---	--------------------------------------	---	--

263	2	ARBIT 2022, artikel 8	<p>Kunt u instemmen met het toevoegen van de volgende artikel: "Indien een vordering tot inbreuk op intellectuele eigendomsrechten tegen Opdrachtgever wordt ingesteld, of redelijkerwijs kan worden ingesteld, zal Wederpartij direct en op eigen kosten: (a) voor Opdrachtgever het recht verkrijgen om de relevante (onderdelen van de) Programmatuur te blijven gebruiken en bezitten; of (b) het inbreuk makende deel van de Programmatuur wijzigen of vervangen (zonder afbreuk te doen aan de functionaliteit van de Programmatuur zoals uiteengezet in de Overeenkomst) om de inbreuk of vermeende inbreuk te voorkomen, met dien verstande dat indien, nadat Wederpartij redelijke inspanningen heeft geleverd, geen van bovenstaande acties tegen redelijke voorwaarden kan worden uitgevoerd, Wederpartij door middel van een schriftelijke kennisgeving ervoor kan kiezen om de Overeenkomst(en) en alle ingevolgde de Overeenkomst(en) verleende licenties onmiddellijk te beëindigen en de door Opdrachtgever betaalde vergoedingen met betrekking tot de Programmatuur te restitueren. De in deze clausule vervatte rechtsmiddelen vormen het enige en exclusieve rechtsmiddel van Opdrachtgever met betrekking tot elke aanklacht, eis of vordering van een derde die beweert dat het gebruik of het bezit van de Programmatuur in overeenstemming met de Overeenkomst inbreuk maakt op de intellectuele-eigendomsrechten van deze derde."</p>	Niet akkoord
-----	---	-----------------------	--	--------------

264	2	ARBIT 2022, artikel 1.9	Een gebrek dient wel reproduceerbaar te zijn om achter de oorzaak van een gebrek te kunnen komen en een gebrek te kunnen herstellen. Bent u derhalve bereid aan de definitie in artikel 1.9 toe te voegen dat een Gebrek reproduceerbaar dient te zijn?	Het voorstel wordt niet overgenomen. De definitie van een Gebrek in artikel 1.9 van de ARBIT-2022 blijft ongewijzigd van toepassing. NWO onderkent dat reproduceerbaarheid vanuit technisch perspectief kan bijdragen aan het analyseren en verhelpen van incidenten. Dit is echter geen voorwaarde om een situatie als gebrek aan te merken. Ook incidenten die zich sporadisch of onder specifieke omstandigheden voordoen, kunnen de deugdelijke werking van de Prestatie belemmeren en de bedrijfsvoering verstoren. Het behoort tot de verantwoordelijkheid van de Wederpartij om dergelijke incidenten te analyseren en te verhelpen, onder meer met inzet van passende monitoring-, logging- en tracingvoorzieningen. De bepalingen uit de ARBIT-2022 blijven onverkort van toepassing.
265	2	ARBIT 2022, artikel 1.2	De formulering in artikel 1.2 laat aan Opdrachtgever ruimte over om naast de in de acceptatieprocedure vastgelegde criteria ook andere subjectieve criteria aan te leggen voor het accepteren van de prestatie. Bent u bereid deze bepaling als volgt te wijzigen: "Acceptatieprocedure: de in de Overeenkomst vastgelegde procedure voor Acceptatie van de Prestatie"? Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?	Het voorstel wordt niet overgenomen. Artikel 1.2 van de ARBIT-2022 blijft ongewijzigd van toepassing. De definitie van de Acceptatieprocedure in artikel 1.2 sluit aan bij het uitgangspunt dat acceptatie plaatsvindt op basis van de overeengekomen procedures en criteria, maar tevens een integrale beoordeling door Opdrachtgever omvat. Zoals NWO reeds heeft toegelicht in de beantwoording van eerdere vragen (waaronder vraag 82 uit de eerste Nota van Inlichtingen en vragen 174, 215 en 259), wordt acceptatie gebaseerd op de overeengekomen acceptatiecriteria en testprocedures. NWO behoudt daarbij de bevoegdheid om te beoordelen of de Prestatie als geheel voldoet aan het beoogde gebruik en of eventuele gebreken acceptatie of ingebruikname in de weg staan. NWO gaat niet akkoord met een aanpassing die acceptatie beperkt tot uitsluitend vooraf vastgelegde criteria en daarmee de beoordelingsruimte van Opdrachtgever inperkt.